



Superintendencia de Bancos
Guatemala, C. A.



REPORTE DIARIO DE NOTICIAS

Departamento de Análisis Macropudencial y Estándares de Supervisión

TITULARES

Centroamérica

1. En Costa Rica, la construcción cayó 12,6% en el 2017

De acuerdo con las estadísticas del INEC, la inversión del sector se concentró en casas, apartamentos, condominios y locales comerciales.

Estados Unidos

2. Wall Street cree que la FED subirá la tasa

Se espera que la FED presidida por Jerome Powell aumente las tasas de interés esta semana y anuncie que el banco central subirá las tasas más veces en 2018, a pesar de lo previsto el año pasado.

3. Trump puede devolver a EEUU a 1980

El escenario político-económico de EEUU hoy se asemeja mucho lo visto a principios de los 80, cuando Ronald Reagan era presidente del país. Ahora sólo queda ver si al igual que en los 80, el dólar reacciona con una fuerte apreciación a todos estos componentes.

4. Persisten obstáculos para aprobar presupuesto de EEUU

Un plan reducido para la muralla fronteriza anhelada por el presidente Donald Trump y un enorme proyecto ferroviario son los únicos temas que quedan por resolver para el presupuesto nacional, informaron fuentes oficiales. Se podría anunciar un acuerdo el martes.

Europa

5. Mersch del BCE dice que "Se dan las condiciones para terminar las compras de deuda"

El miembro del comité ejecutivo del Banco Central Europeo (BCE) Yves Mersch advirtió, no obstante, de que un final demasiado rápido del programa de compra de deuda podría llevar a reacciones de mercado exageradas.

6. Putin, el presidente inevitable al que Rusia aplaude en público y Occidente consiente en privado

Uno de los errores más extendidos en las sociedades occidentales es intentar juzgar lo que sucede en el mundo bajo sus propios estándares.

Mundo

7. Se está apurando el ciclo económico

La última encuesta a gestores de Bank of America Merrill Lynch muestra un aumento de la preocupación con respecto a la marcha de la economía global. Además, indica que los principales riesgos son la guerra comercial y la inflación.

8. 10 años después de la crisis financiera, ¿hemos aprendido algo?

A una década de la Gran Recesión, las autoridades de EU comienzan a flexibilizar reglas impuestas para prevenir un colapso similar.

9. Miembros de la OMC dicen que acciones unilaterales amenazan credibilidad del organismo

Casi 50 países expresaron el martes su preocupación por la "grave amenaza" que representan para la Organización Mundial del Comercio (OMC) las acciones unilaterales, en una referencia velada a la decisión de Estados Unidos de imponer aranceles a importaciones de metales que ha causado conmoción global.

10. Lo que debes saber sobre el escándalo de Facebook

¿Qué pasa con la información que publicas en Facebook? Y más importante: ¿quién es responsable por la manera como se utilizan esos datos personales?

11. Índices, monedas y futuros



1. En Costa Rica, la construcción cayó 12,6% en el 2017

Neg

De acuerdo con las estadísticas del INEC, la inversión del sector se concentró en casas, apartamentos, condominios y locales comerciales.

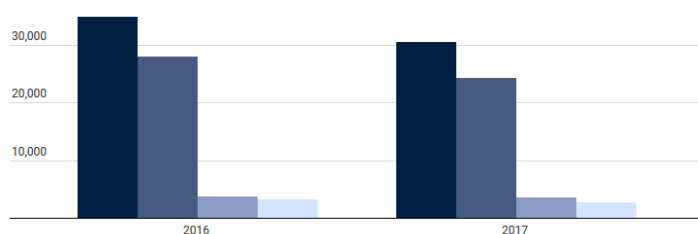
Para el cierre del año pasado la cifra se redujo a 30.507 proyectos de construcción, en comparación con las 34.909 obras registradas en el 2016. Los datos se desprenden de las Estadísticas de la Construcción 2017 publicadas este lunes 19 de marzo por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). El comportamiento a la baja en la construcción del país se reflejó en todas las provincias, pero se acentuó con mayor fuerza en San José, con -23%, seguida por Alajuela, con -13,8%.

Si se analiza la cantidad de obras de construcción tramitadas en el país, durante el año pasado, se puede ver que los proyectos destinados a vivienda y servicios son los que mostraron una mayor disminución. Las construcciones para servicios registraron una contracción del 26% y las de vivienda del 15%, la industria tuvo un leve crecimiento del 4,76% y comercio apenas del 0,64%.

Obras de construcción en Costa Rica

El número de obras disminuyó 12,6% entre 2016 y 2017. Cifras en cantidad de obras.

■ Total ■ Construcción ■ Reparación ■ Ampliación



El INEC obtienen las estadísticas de la construcción a partir de los permisos extendidos por las municipalidades del país, una vez que se aprobaron y cancelaron los derechos que establece la Ley. La metodología aclara que el uso de los permisos de construcción municipal no garantiza que las

obras se hayan construido finalmente, pero este trámite aporta información valiosa para generar los datos. La inversión constructiva se reparte en tres tipos de obras: casas (41,1%), apartamentos y condominios (14,9%) y locales comerciales (14,9%). Las obras urbanísticas y lotificación apenas captaron el 3,1% de la inversión durante el 2017.

Tipo de obras construidas en Costa Rica

Viviendas y servicios registraron decrecimientos. Cifras en cantidad de obras.



Las provincias en las que se tramitaron más obras son Alajuela con 4.211 y San José con 3.576, llama la atención el caso de Limón que aparece en cuarto lugar con 2.226, por detrás de Puntarenas que registró 2.312 proyectos. En total, el año pasado se contabilizaron 30.507 permisos que equivalen a un área constructiva de 3,4 millones de metros cuadrados y representan una inversión de ₡954.035 millones.

Año difícil

El informe del INEC ofrece un panorama general de la construcción en el país, al cierre del 2017, pero sus datos se alinean con el comportamiento reflejado en el índice mensual de actividad económica (IMAE) que publica el Banco Central de Costa Rica (BCCR). La entidad informó de que, a enero del 2018, la actividad económica de la construcción finalmente creció 0,3%, luego de ocho meses seguidos de reportar variaciones negativas durante el año pasado.

Las obras con destino público impulsaron el crecimiento de la construcción en el IMAE con un aumento del 16,7%. Sin embargo, los proyectos privados cayeron un 3,8%. De acuerdo con el índice de construcción elaborado de forma trimestral por el BCCR, esta actividad tuvo una caída del 10,4% durante el 2017, según una medición elaborada por metros cuadrados construidos de forma efectiva.

El Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos (CFIA) y la Cámara Costarricense de la Construcción (CCC) indicaron a este diario, en enero anterior, que el ambiente electoral podría influir durante los primeros meses del año para que la actividad siga con variaciones negativas, pero vaticinan una recuperación que iniciará antes del segundo semestre.

Volver al inicio



2. Wall Street cree que la FED subirá la tasa

Yahoo Finance

Se espera que la FED presidida por Jerome Powell aumente las tasas de interés esta semana y anuncie que el banco central subirá las tasas más veces en 2018, a pesar de lo previsto el año pasado.

La mayoría de las principales firmas de Wall Street, incluidas Barclays, JP Morgan, Goldman Sachs y UBS, entre otras, esperan que la Reserva Federal anuncie cuatro aumentos de las tasas de interés en 2018 al finalizar su reunión política el miércoles. En su última reunión, la Reserva Federal señaló que aumentaría las tasas de interés solo tres veces en 2018, y las tasas de futuros de la Reserva muestran que el precio de mercado también ha subido tres veces este año. Los economistas y expertos en estrategia de tasas en esas empresas dicen que el incremento del gasto fiscal por parte de la administración Trump debería disparar el crecimiento y la inflación, lo cual aceleraría el ritmo de ajuste de la Reserva Federal.

“El cambio principal ha sido un mayor gasto fiscal aprobado por el Congreso, la Ley de Presupuestos Bipartidista, que elevó el techo de gasto a 300.000 millones de dólares”, eso dijo a Yahoo Finance Vassili Serebriakov, estratega de Forex de Credit Agricole. “Esto va a impulsar el crecimiento del PIB cerca de un 3 % este año, el principal tema que subyace a toda esta cuestión”. (El mercado espera casi de forma unánime un aumento de las tasas de interés de la noche a la mañana de un 1,25-1,50 % a un 1,50-1,75 % esta semana. La herramienta de seguimiento a la Fed de CME Group muestra un 92 % de posibilidades). Hasta el ala blanda espera una política monetaria más estricta

Además, los conocidos como palomas o ala blanda de la Reserva Federal –políticos que favorecen el aumento de la inflación con el fin de mantener bajas las cifras de desempleo– parecen estar de acuerdo con un mayor ritmo de aumentos este año, aseguran los economistas. Y dicen que Powell mostró un poco cómo sería durante su intervención en el Congreso en febrero, dando a entender

que se avecinaban cuatro aumentos de las tasas de interés de la noche a la mañana en Estados Unidos.

“Los comentarios públicos de los funcionarios de la Reserva Federal sugieren un cambio de amplio espectro en las perspectivas del comité hacia un ritmo de ajuste más rápido, y esperamos que el promedio muestre cuatro alzas en 2018, respecto a los tres definidos en la reunión de diciembre”, eso dijeron los analistas de Goldman Sachs en un artículo dirigido a sus clientes. En su comunicado posterior a la reunión, los analistas también señalaron que esperan un tono más agresivo por parte de Powell y la Reserva Federal. Hasta las instituciones que no esperan un alza adicional de las tasas de interés en la llamada gráfica de puntos de la Reserva Federal esta semana dicen que ven a la Reserva aumentando sus perspectivas a largo plazo, lo cual significa que, antes o después, llegará el aumento de las tasas de interés.

Los inversores están listos para apoyarlas

Los economistas de RBC Capital Markets dicen que una encuesta a sus clientes –la cual incluye a inversores institucionales y accionistas del mercado de varias tendencias– muestra que solo un 20 % dice esperar un alza adicional en las tasas de interés el miércoles, mientras que la mayoría (el 52 %) espera que cambiará en algún momento de este año. Esto significa que cerca de tres cuartas partes de sus clientes esperan un cambio en 2018. “En otras palabras”, escribía el economista de RBC, Tom Porcelli, “aunque ellos piensen que cuatro alzas son agresivas, aparentarán apoyarlas”.

[Volver al inicio](#)

3. Trump puede devolver a EEUU a 1980

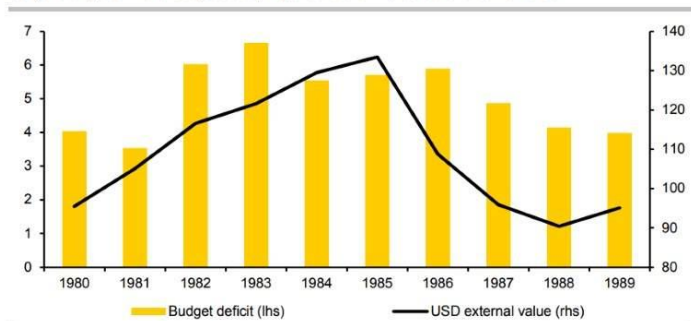
elEconomista.es

El escenario político-económico de EEUU hoy se asemeja mucho lo visto a principios de los 80, cuando Ronald Reagan era presidente del país. Ahora sólo queda ver si al igual que en los 80, el dólar reacciona con una fuerte apreciación a todos estos componentes.

Examinando la situación más en detalle se puede decir que hay muchas posibilidades de que la Reserva Federal de EEUU suba los tipos este miércoles hasta un rango del 1,5-1,75%. Este será el sexto movimiento al alza de la Fed desde que comenzará el ciclo de subidas en diciembre de 2015. Una

política del banco central más restrictiva coincidirá próximamente con unos fuertes déficits fiscales producto de la reciente rebaja de impuestos aprobada por el Congreso. Esta misma combinación se produjo en los 80 y el resultado fue un dólar 'todopoderoso' que se apreció un 50% entre 1980 y 1985 frente a las principales divisas. Este movimiento terminó el 22 de septiembre de 1985, cuando los responsables económicos y monetarios de EEUU, Alemania, Japón, Reino Unido y Francia acordaron intervenir de forma coordinada para frenar la apreciación del dólar en los acuerdos del Hotel Plaza.

Higher US government budget deficit = stronger US dollar?
US general government budget deficit, in per cent of GDP; US dollar external value



Source: Global Insight, Bloomberg, Commerzbank Research

Algunos parecidos con 1980

Bajo el Gobierno de Ronald Reagan se aprobó en 1981 la Economic Tax Act que redujo drásticamente el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas o el Impuesto de Patrimonio. Esta rebaja impositiva junto con un gasto público creciente incrementó el déficit público desde el 2,5% del PIB de 1981 hasta el 6% de 1983. Además, Reagan achacó la decadencia del sector automovilístico estadounidense a Japón (algo muy similar a lo que está haciendo hoy Trump con la industria y China en el punto de mira), proponiendo en un discurso en Detroit en 1981 que el gobierno debía "convencer a los japoneses de una u otra forma de que, por su propio interés, el diluvio de coches debe ralentizarse mientras nuestra industria vuelve a ponerse en pie".

De esta forma, Reagan forzó un acuerdo con Japón para que restringiera voluntariamente las exportaciones de automóviles a EEUU en un 8% - o el porcentaje quedaría en manos de un Congreso deseoso de aplicar unilateralmente restricciones aún mayores. Hoy, Donald Trump ha aprobado aranceles contra el acero y el aluminio, mientras que al igual que hizo Reagan en su día, está pidiendo a China que busque fórmulas para reducir el superávit fiscal que presenta con EEUU en 100.000 millones de dólares. Estados Unidos tuvo un déficit comercial récord de 375.000 millones de dólares con China en 2017, que representó dos tercios de una brecha comercial a nivel global que alcanzó los 566.000 millones de

dólares el año pasado, según datos de la Oficina del Censo de EEUU.

El efecto sobre el dólar

Los economistas del banco alemán Commerzbank explican en una nota sobre el dólar y las medidas aprobadas por Trump que "la lección que se puede extraer de 1980 es que un déficit fiscal superior fortalece el dólar". "Entre 1980 y 1985, el dólar se apreció más de un 50% contra las divisas de sus mayores parejas comerciales, mientras que el déficit público pasó del 1% hasta el 5% durante el primer mandato de Reagan", destacan los analistas del banco germano. No obstante, durante esa época los tipos pasaron del 10% hasta el 20%, con el objetivo de contener la fuerte inflación producto del alza del petróleo tras los recortes de la OPEP.

"La política fiscal expansiva estimulará la demanda... a diferencia de 1980, que había cierta debilidad económica y recursos ociosos, hoy la economía de EEUU está funcionando a pleno rendimiento", señalan los economistas de Commerzbank. Por otro lado, la Reserva Federal hará lo que sea necesario para mantener la inflación bajo control, por lo que esta expansión del gasto en una economía ya caliente tendrá su respuesta por parte del banco central con una política monetaria más restrictiva, unos tipos más altos y probablemente un dólar más fuerte. Por ahora, la reacción del dólar a estas medidas ha sido más bien tibia. Como destaca Barry Eichengreen, profesor de economía en la Universidad de California, los escándalos de la Casa Blanca y la incertidumbre sobre algunas políticas debilitan al dólar: "Más caos en la Casa Blanca solo deprimirá el dólar", destaca el experto en Project Syndicate.

Fuerzas a favor del dólar

Sin embargo, la reforma fiscal, las subidas de tipos de la Fed y las políticas proteccionistas son fuerzas que juegan a favor de la fortaleza del dólar. "El uno de marzo, cuando Trump anunció sus aranceles al aluminio y al acero, el mercado de valores se desplomó y dólar se apreció, esto puede ser una señal. La incertidumbre puede seguir dominando, pero la apreciación del dólar el uno de marzo puede ser un presagio de lo que ocurrirá en el mercado de divisas", sentencia Eichengreen.

Desde Commerzbank creen que, si además se desata una guerra comercial, algo que no forma parte del escenario base, "esto daría adicional fuerza al dólar". Los expertos de Bank of America argumentan en una nota que la imposición de aranceles y su efecto sobre una divisa es a día de hoy un misterio. La teoría económica dice que los aranceles reducen en un primer momento las importaciones y, por ende, la oferta de dólares en los mercados de divisas, lo que apreciaría al billete verde. Pero estos aranceles pueden ser

negativos para el crecimiento económico y el consumo, lo que puede tener el efecto contrario. Por ahora, desde que Trump anunció los aranceles, el dólar se ha apreciado un 0,85% frente al euro, mientras que el índice dólar se ha mantenido relativamente estable. Los economistas de Commerzbank creen que la apreciación del dólar se verá con claridad cuando la rentabilidad de los bonos estadounidenses se estabilice. "La mayor rentabilidad que ofrecen los bonos en EEUU sólo serán realmente atractivas cuando estas rentabilidades se estabilicen, será entonces cuando los vientos de cola empujarán al dólar", aseguran los economistas del banco alemán.

Mientras que las rentabilidades sigan subiendo, los inversores ven con riesgo la inversión en bonos de EEUU denominados en dólares, puesto que cuanto más sube la rentabilidad menor es el precio de estos activos. Sin embargo, cuando los intereses se estabilicen, los inversores que simplemente buscan un cupón o interés superior creerán que es el momento adecuado para aumentar su exposición a la renta fija de EEUU e invertir su dinero en activos de este tipo de activos, "lo que podría apreciar el dólar de forma muy rápida". Hay que matizar que, aunque la situación sea similar a la de 1980 no es idéntica. Los economistas de ING reconocen que, aunque hay parecidos, la política fiscal no será tan expansiva como lo fue con Reagan (ni por el lado del gasto ni por la rebaja de impuestos), mientras que los movimientos al alza de la Reserva Federal tendrán techo en el entorno del 3%, por lo que la apreciación del dólar no será tan intensa como la de esos años.

[Volver al inicio](#)

4. Persisten obstáculos para aprobar presupuesto de EEUU

AP

Un plan reducido para la muralla fronteriza anhelada por el presidente Donald Trump y un enorme proyecto ferroviario son los únicos temas que quedan por resolver para el presupuesto nacional, informaron fuentes oficiales. Se podría anunciar un acuerdo el martes.

WASHINGTON (AP) — Sin embargo, tambalean las negociaciones sobre temas políticamente delicados como la inmigración y las primas de las compañías aseguradoras. Los demócratas rechazaron una propuesta de la Casa Blanca de

prorrogar las protecciones a los inmigrantes conocidos como "dreamers" a cambio de 25.000 millones de dólares para la muralla fronteriza. Los demócratas parecen dispuestos a aceptar 1.600 millones para el muro, la cifra solicitada por Trump para el año fiscal 2018, pero objetan los deseos de Trump de contratar a cientos de agentes de inmigración adicionales.

Una disputa sobre el aborto parece estar frustrando el plan de los republicanos de darle miles de millones a las compañías aseguradoras en forma de subsidios, a fin de amortiguar los aumentos en las primas. El senador republicano Mitch McConnell estaba negociando en nombre de Trump para obstruir la financiación de un proyecto ferroviario bajo el río Hudson, que separa a Nueva York de Nueva Jersey, una iniciativa que es de gran importancia para el senador demócrata neoyorquino Chuck Schumer y otros legisladores de la zona, tanto republicanos como demócratas.

La aprobación del presupuesto por parte de la Cámara de Representantes como el Senado es necesaria antes del viernes para evitar un cierre del gobierno. La propuesta contempla los elementos incluidos en el acuerdo del mes pasado sobre el presupuesto, como un aumento de 10% en el financiamiento del Pentágono y de agencias públicas. Al combinarse eso con los recortes de impuestos aprobados el año pasado, los planes republicanos implican déficits presupuestarios de billones de dólares.

Muchos temas fueron resueltos durante maratónicas negociaciones el fin de semana. "Tenemos por lo menos 100 que ya están finiquitados", dijo Patrick Leahy, el demócrata de mayor rango en la Comisión de Asignaciones del Senado. Una iniciativa que peligraba, sin embargo, es el plan de reanudar los subsidios federales para estabilizar los intercambios de pólizas de seguro y beneficiar a las familias de bajos ingresos inscritas en la reforma del sistema de salud aprobada bajo la presidencia de Barack Obama. El punto de discordia allí es el tema del aborto, pues los demócratas se oponen a una cláusula formulada por los republicanos que prohibiría el pago de subsidios para pólizas de seguro que cubran los abortos.

[Volver al inicio](#)



5. Mersch del BCE dice que "Se dan las condiciones para terminar las compras de deuda"

Expansión.com

El miembro del comité ejecutivo del Banco Central Europeo (BCE) Yves Mersch advirtió, no obstante, de que un final demasiado rápido del programa de compra de deuda podría llevar a reacciones de mercado exageradas.

Mersch dijo hoy que a su juicio "se dan las condiciones para terminar el programa de compra" de grandes cantidades de deuda pública y privada. En un discurso en Fráncfort (Alemania), añadió que es el Consejo de Gobierno del BCE el que debe decidir "cuándo será el momento exacto", al tiempo que consideró que todavía es necesaria una política monetaria expansiva. "Confiamos en que la inflación va por el buen camino. Por tanto, es sólo una cuestión de tiempo hasta que logremos el objetivo. En el camino todavía necesitamos una política monetaria expansiva", indicó Mersch.

En este sentido, señaló que un final demasiado rápido del programa de compra de deuda podría llevar a reacciones de mercado exageradas, a la vez que señaló que la efectividad del programa se reduce con el tiempo y que los efectos secundarios aumentan. El presidente del BCE, Mario Draghi, dijo la semana pasada que "cualquier ajuste en la política monetaria será previsible", reiterando que la normalización será gradual. Desde enero de 2018 y hasta finales de septiembre el BCE va a comprar deuda por valor de 30.000 millones de euros mensuales y, en caso necesario, puede prolongar las compras más allá de finales de septiembre.

[Volver al inicio](#)

6. Putin, el presidente inevitable al que Rusia aplaude en público y Occidente consiente en privado

elEconomista.es

Uno de los errores más extendidos en las sociedades occidentales es intentar juzgar lo que sucede en el mundo bajo sus propios estándares.

Cualquier progreso en libertades en Oriente Medio se ve con recelo porque no viene de un régimen democrático. Cualquier reforma constitucional en Latinoamérica se ve con temor porque permite a sus líderes concatenar reelecciones. Cualquier demostración de fuerza militar se ve como una amenaza a las libertades que ellos mismos dicen encarnar. A lo largo de las décadas, la lista de 'enemigos' más o menos declarados de ese mundo occidental que juzga al resto de países ha ido cambiando más bien poco. Los hay declarados entre los árabes, los hay latentes en Asia y los hay eternos en Rusia.

El que es desde hace muchas décadas el vecino más incómodo de la región celebraba esta semana unas elecciones presidenciales más que previsibles. Por cuarta vez Vladimir Putin se alzaba con la victoria, y lo hacía con una mayoría aplastante y tras haber desafiado a occidente de todas las maneras posibles: encarcelando y asesinando a opositores y críticos, reformando la Constitución para poder seguir en el cargo y paseando su poderío militar en un frente tan sensible como el de la guerra de Siria.

Como parte del error clásico de occidente, muchos por estos lares se rasgan las vestiduras con semejante exhibición de poder. De hecho, se minimiza la victoria de Putin arguyendo precisamente que las elecciones han sido hechas a su medida. Es cierto que es más fácil ganar cuando se cohibe a la oposición, cuando se controlan los aparatos del Estado y cuando se dispone de potentes aparatos propagandísticos. Pero además de en todo eso, la victoria de Putin se sustenta en dos grandes pilares políticos.

El enemigo interno

Putin llegó al poder heredando una Federación Rusa deshilachada. Todavía sin reponerse del proceso de demolición de la URSS, sus antecesores -Mihail Gorbachov y Boris Yeltsin- habían resultado ser 'blandos' enterradores de días de gloria para sus compatriotas. Con una inflación galopante, carencias infraestructurales críticas y una

administración estatal inabarcable, Rusia parecía un gigante con pies de barro besando el suelo. El hecho de que Putin sea un exespía de la Inteligencia rusa no es sólo un cliché más. Fue la palanca sobre la que edificar una imagen de fortaleza que le diferenciaba de quienes le precedieron. Si uno era un estratega blando y permisivo, y el otro un amigo de occidente con serios problemas con el alcohol, él se mostraría al mundo como algo distinto: un hombre fuerte, en perfecto estado de forma, sin muestra alguna de debilidad ni en lo físico ni en lo formal. El perfecto hombre duro como estrategia de imagen.

Muchas de las políticas de Putin, incomprendidas y criticadas en occidente, son en realidad respuestas a las demandas sociales rusas. La falta de libertad de expresión, la persecución a los homosexuales, el furibundo combate contra los independentistas o la persecución militar contra el terrorismo no hacen sino fortalecer esa imagen de un líder implacable que, con el paso de los años, ha hecho reverdecer ciertas nostalgias patrióticas. Así las cosas, cada vez que hay una muerte de un crítico en circunstancias misteriosas, o cada vez que un vídeo de una paliza a un homosexual recorre el mundo, Putin gana votos. Existe en la cultura atávica de toda sociedad un monstruo durmiente, que en el caso de la gran y decadente Rusia emergió para devorar sus propios problemas.

El enemigo externo

La forma de completar ese relato de fortaleza pasa por imponer respeto también fuera. Con cierto peso estratégico garantizado gracias a los tratados del pasado, Rusia ha conseguido convertirse en el obstáculo internacional para casi todo. Desde su derecho de veto permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, por ejemplo, ha sido la palanca de resistencia en conflictos tan delicados como los de Libia, Oriente Medio o, más recientemente, Siria. Si hay algún enemigo de occidente implicado, allá que va Rusia a ofrecer resistencia.

El atrevimiento ruso ha llegado hasta el punto de bombardear Georgia o invadir territorio soberano ucraniano sin que Europa mueva un músculo. O a inmiscuirse en la guerra de Siria hasta el punto de que la diplomacia estadounidense ha perdido la primacía de la acción en la zona. Y eso sin citar las supuestas injerencias de la Inteligencia rusa en las elecciones occidentales, empezando por las de EEUU.

¿Cómo se pasa de ser un gigante derribado a ejercer un poder como ese? En el caso de Europa, controlando la llave del gas: gran parte del continente, con Alemania a la cabeza, dependen de forma directa o indirecta del suministro ruso,

que pasa directamente por suelo europeo. Rusia es, en ese sentido, un mal necesario que se debe consentir.

El caso norteamericano es algo más complejo. Por una parte, Rusia controla la expansión del yihadismo en los Urales. Por otra, sirve de contrapeso al gigante chino en la región. A cambio, sin embargo, tienen que tolerar muchas otras cosas desagadables: desde el enorme peso estratégico perdido en enclaves como Turquía o en conflictos como el de Arabia Saudí e Irán, hasta la posible solución futura al bloque de los dos coreas. Y eso sin citar a los bots rusos o al protegido Edward Snowden. Así las cosas, Putin es inevitable. Es el compañero de viaje al que nadie soporta, pero al que todos necesitan y temen en igual medida. Es una incógnita saber cuál es el poder real de Rusia en términos armamentísticos y bélicos, pero es verdad que las guerras actuales ya no se libran así. En el mundo moderno, la pelea por la influencia y el alcance lo es todo. Y esa contienda tiene en Putin a un vencedor con amplísima mayoría.

[Volver al inicio](#)



7. Se está apurando el ciclo económico

elEconomista.es

La última encuesta a gestores de Bank of America Merrill Lynch muestra un aumento de la preocupación con respecto a la marcha de la economía global. Además, indica que los principales riesgos son la guerra comercial y la inflación.

Establece el 3,6% como el nivel en el que Tnote (el bono americano a 10 años) debería estar para ver una rotación de activos de acciones a bonos. Cuando uno pregunta a analistas y gestores cuándo se acabará este ciclo expansivo en el que está inmersa la economía a nivel global gracias al impulso que se ha recibido de las políticas de los bancos centrales y, ahora también, al fiscal que llega por parte de la Administración Trump, pocos creen que se produzca este

año. Otra cosa ya es preguntar por el año que viene... La última encuesta a gestores publicada por Bank of America Merrill Lynch avala este sentimiento de preocupación ya que 74% de estos inversores cree que la economía global se encuentra en la fase final de un ciclo económico que ha sido del todo expansivo, lo que supone la cifra más alta desde que se publica esta encuesta que cuenta con casi veinte años de antigüedad. No es de extrañar, por tanto, que cuando a estos mismos gestores se les pregunta por sus expectativas en cuanto a crecimiento económico a corto plazo solo un 18% se muestre optimista, la cifra más baja desde junio de 2016, cuando el mundo se sorprendió con el sí de Reino Unido a al Brexit.

Sobre los porqués de este renacer del sentimiento negativo hay varias teorías y señales que apuntan a que ese crecimiento sincronizado que se está viendo en este 2018 vaya a tender a desaparecer en un futuro no tan lejano. Simon Ward, economista jefe de Janus Henderson, analiza una de ellas atendiendo al pico de crecimiento que alcanzó la masa monetaria global a finales de 2017, lo que sugiere que el avance económico "debería estar tocando techo actualmente", sufriendo un descenso "significativo" desde el momento actual, que apunta a desembocar en "una recesión global en el año 2019", apunta.

No en vano, hay que tener en cuenta que el próximo año el mundo asistirá a acontecimientos que como poco pueden provocar una gran volatilidad en el mercado. "Ya en la segunda mitad empezaremos a ver más agresividad en la política monetaria de la Fed y con el BCE empezando ya a retirar sus estímulos. Lo segundo, es por la inflación. Y lo tercero es el Brexit, ya que a medida que nos acerquemos a marzo de 2019 se empezarán a descontar sus efectos", afirma David Lafferty, estratega de mercados de Ostrum AM.

Además, hay que ver cómo digiere EEUU los estímulos fiscales anunciados por Trump que ya algunos economistas prevén que dispare su déficit, ahora en torno al 3,7%, a niveles del 5%, niveles que ya se han visto antes, aunque nunca en un contexto de crecimiento y pleno empleo como el que tiene ahora EEUU. "Cualquier economista puede explicar por qué estimular una economía que ya funciona a toda máquina no suele ser muy sensato. Si la economía se encuentra ya al máximo, este tipo de medidas claramente pueden suponer un reto complicado", afirma Lukas Daalder, director de inversión de Robeco.

Menos acciones en cartera, pero aún muchas

En todo caso, lo cierto es que el panorama para el inversor de bolsa se complica, y no solo porque debe estar dispuesto a asumir más volatilidad sino porque el bono americano empieza a ser otra vez competencia de la renta variable. En

concreto, al tiempo que ha caído la sobreponderación en acciones lo ha hecho también la infraponderación que tenían en bonos. Que sea el inicio de una tendencia dependerá del nivel que llegue a alcanzar el Tnote y ahí el 3,60% es "el número mágico" que, según la encuesta puede provocar una rotación de acciones a bonos.

[Volver al inicio](#)

8. 10 años después de la crisis financiera, ¿hemos aprendido algo?

CNN Money

A una década de la Gran Recesión, las autoridades de EU comienzan a flexibilizar reglas impuestas para prevenir un colapso similar.

NUEVA YORK (CNNMoney) - Cuando John Taylor comienza a recordar los años previos a la crisis financiera, su furia aflora otra vez. Como presidente de la National Community Reinvestment Coalition sin fines de lucro, advirtió al Congreso en 2000 sobre los préstamos predadores y fraudulentos que alimentaban una burbuja inmobiliaria. Los legisladores le pidieron a la Reserva Federal que redactara normas que pusieran un alto a las peores prácticas. Pero el colapso ocurrió primero. "Pensando en ello ahora, puedo sentir como me enojé por ello", dice Taylor, con un suave acento que mantiene de su crianza en los suburbios de Boston. "Debido a que luchamos cuando vimos que sucedían estas cosas. Llamamos la atención tanto de los demócratas como de los republicanos. Al final, la economía de EU tuvo que colapsar antes de que ellos sintieran la necesidad de hacer algo".

La crisis comenzó extraoficialmente hace una década, con el sorprendente acuerdo de JPMorgan para rescatar a Bear Stearns por 2 dólares por acción luego de que el banco de inversión sufriera profundas pérdidas vinculadas a sus inversiones hipotecarias. Bear fue el primer banco de inversión importante en quebrar, pero no sería el último. Ahora, con una economía boyante que finalmente comienza a impulsar algunos de los bolsillos más deprimidos de Estados Unidos, CNNMoney da un vistazo retrospectivo a los 10 años que siguieron al colapso financiero que se extendió por todo el mundo, y a signos de que algo similar pueda estar en el horizonte, a medida que el Congreso y los reguladores de Estados Unidos comienzan a flexibilizar algunas de las reglas impuestas para solucionar y prevenir los problemas. "Estamos sentados aquí, 10 años después, con una memoria

a corto plazo que no parece recordar cómo nos metimos en ese lío”, dice Taylor. “Nos metimos en ese lío por la falta de regulación, y ahora estamos hablando de hacer que los bancos tengan menos rendimiento de cuentas. No tiene sentido alguno”.

Las cicatrices que quedan

Por supuesto, Estados Unidos ha recorrido un largo camino desde que el gobierno tuvo que intervenir para evitar que el sistema bancario se hundiera. Las ganancias corporativas están en niveles récord, la tasa de desempleo está en un mínimo de 17 años y el mercado de valores se ha cuadruplicado en valor desde su nadir de la era de la recesión en 2009. Pero sigue siendo un país que ha cambiado. Según muchos indicadores, y para millones de estadounidenses, la recuperación aún no ha llegado.

Tomemos como ejemplo la tasa de propiedad de vivienda, por ejemplo: solo en 2017 detuvo su larga caída, luego de que inversionistas de capital privado compraron cientos de miles de casas embargadas y las alquilaron a sus antiguos dueños, muchos de los cuales vieron su crédito tan gravemente dañado que nunca pudieron volver a comprar. La participación masculina en la fuerza laboral sigue estando casi en sus mínimos debido a que las profesiones obreras se vieron especialmente afectadas y no se recuperaron por completo. La recuperación ha profundizado la brecha de otras maneras: geográficamente, con grandes centros tecnológicos y ciudades ricas en recursos naturales en pleno auge y el cinturón industrial y las capitales de la ejecución hipotecaria quedando rezagadas. Y por ingresos, la mayoría de ellos llegan a hogares en el 10% superior de la escala salarial.

El patrimonio neto medio de los hogares permanece por debajo de su nivel en 1998, según la Reserva Federal, incluso a medida los hogares contraen más deuda que nunca. También hay una escasez de viviendas asequibles, un legado de la sequía en los préstamos hipotecarios y de construcción que se prolongó mucho después de que pasaron los peores días de la recesión. Los recuerdos de esos días difíciles parecen haberse desvanecido de la conciencia pública, al igual que las lecciones que aprendimos sobre cómo llegamos a ese punto en primer lugar.

El Congreso trató de responder a esta cuestión cuando estableció la Comisión de Investigación de la Crisis Financiera, y su autopsia de 2011 del colapso sigue siendo excelente para la lectura de hoy. Su conclusión fundamental: la crisis financiera no fue como un fenómeno meteorológico extraño, como algunos banqueros y reguladores habían afirmado. Más bien, fue creado por el hombre, y era predecible y completamente evitable. Si solo los legisladores

no hubieran eliminado los barandales legales en la década de 1990 que habían mantenido hasta entonces a los bancos pequeños y relativamente sin complicaciones. Si solo los CEO de los bancos hubieran pensado más críticamente sobre los valores complejos que habían creado y negociado con desenfreno. Si solo la Reserva Federal hubiera actuado para detener el flujo de hipotecas tóxicas que se pudrirían en el núcleo de las instituciones financieras más grandes del país, podrían haber salvado la economía mundial del desastre, halló la comisión.

Una oportunidad perdida de cambiar el sistema

Sin embargo, incluso mientras se redactaba el informe de la comisión, el siguiente capítulo de la recesión se estaba desarrollando. En 2009, el entonces presidente Barack Obama impulsó un paquete de estímulo por valor de 787,000 millones de dólares en un esfuerzo por salvar empleos, y lanzó programas de modificación de las hipotecas de vivienda para ayudar a aquellos en riesgo de ejecución hipotecaria. Un año después, la Ley Dodd-Frank de Reforma de Wall Street y Ley de Protección al Consumidor de 2010 estableció nuevos organismos de supervisión para coordinar la confusa mezcla de reguladores que habían evitado la responsabilidad actuando en silos. También creó el Buró de Protección Financiera del Consumidor (CFPB, por sus siglas en inglés), que fue explícitamente encargado de supervisar el mal proceder de los prestamistas. Instruyó a los reguladores financieros a redactar nuevas reglas para derivados, burós de crédito, valoraciones hipotecarias, compensaciones ejecutivas, gobierno el corporativo y otros factores que jugaron un papel en la implosión de la economía.

Aunque la mayoría está de acuerdo en que el sistema financiero es más seguro ahora de lo que era antes de la crisis, ha habido abundantes críticas sobre la suficiencia de la respuesta. Muchos argumentan que los rescates para los propietarios deberían haber sido mucho más generosos, para evitar más ejecuciones hipotecarias y estabilizar mejor los vecindarios, y que los bancos deberían haber sido presionados más para otorgar créditos a prestatarios calificados una vez que fueron establecidas las nuevas salvaguardas.

Otros criticaron a Obama por no castigar a los ejecutivos culpables de los préstamos imprudentes. Aunque sus empresas —y por lo tanto los accionistas— han pagado cientos de miles de millones de dólares en multas, ninguna de las personas que dirigían estos bancos de inversión y firmas prestamistas de hipotecas fue a la cárcel. La propia Comisión de Investigación de la Crisis Financiera hizo once referencias criminales al Departamento de Justicia, y ninguna fue procesada. El presidente de la comisión, Phil

Angelides, dice que la falta de acción envió un mensaje a Wall Street de que las consecuencias para las personas serían mínimas.

“Creo que fue una falla fundamental del gobierno de Obama no responsabilizar a las personas culpables de los delitos”, dice Angelides. “Si alguien roba un 7-Eleven con 1,000 dólares y logra llegar un acuerdo haciendo que alguien más pague 50 dólares, ¿lo volvería a hacer? Por supuesto que sí”. Los bancos han gastado miles de millones de dólares cumpliendo con la Ley Dodd-Frank, incluso mientras luchan contra las reglas tal como fueron escritas, lo que contribuye a largas demoras en la implementación. A mediados de 2016, el 20% de las reglas obligatorias no habían sido propuestas en absoluto.

La Oficina de Investigación Financiera independiente del Departamento Tesoro, que Dodd-Frank estableció para servir como un sistema de alerta temprana para crisis inminentes, ha reducido su tamaño drásticamente. En términos más generales, Anat Admati, profesor de Derecho de Stanford, argumenta que los reformadores perdieron la oportunidad de aumentar la transparencia en el sistema financiero y disminuir la dependencia de la industria a la deuda, lo cual podría representar un riesgo a medida que las tasas de interés comiencen a subir. “No hemos tenido una gran crisis o un rescate”, dice Admati. “Pero en términos de ser propensos a uno, me decepciona que eso haya cambiado relativamente poco o nada”.

La desregulación comienza otra vez

Ahora, después de años de intentos, los republicanos están listos para aprobar el retroceso más significativo en las regulaciones Dodd-Frank desde la promulgación del proyecto de ley, con la ayuda de 16 senadores demócratas que la semana pasada votaron para eximir a los bancos con activos de menos de 250,000 millones de dólares de una mayor supervisión. El proyecto de ley también libera a la mayoría de los bancos de tener que informar datos de préstamos utilizados para vigilar la discriminación y debilita los estándares de suscripción de hipotecas, entre otras muchas disposiciones.

Mientras tanto, las selecciones del presidente Trump para encabezar las agencias federales que supervisan a los bancos han tenido empleos para la industria, como el presidente de la Comisión de Bolsa y Valores, Jay Clayton, o han criticado duramente a la agencia de la que ahora se encargan, como el director interino del CFPB, Mick Mulvaney. Han ralentizado o detenido las acciones de cumplimiento y creación de normas, y han impuesto congelaciones de contratación, lo que limita su capacidad para perseguir el fraude. Suma todo esto a un mercado exuberante y eso

nuevamente trae grandes riesgos, desde el aumento de la deuda corporativa hasta amenazas cibernéticas que pueden paralizar empresas enteras en un instante. La profesora de Derecho de Columbia Kathryn Judge teme que, en combinación con herramientas más débiles para abordar las fallas financieras cuando ocurren, estos reguladores amigables con la industria otra vez no tomen medidas cuando se necesite. “Ha habido un cambio desde la seguridad hacia el crecimiento”, dice Judge. “Pero si quieres tener un sistema orientado al crecimiento, entonces debes aceptar que habrá fragilidad. ¿Cómo vamos a lidiar con esa fragilidad cuando se manifieste?”.

[Volver al inicio](#)

9. Miembros de la OMC dicen que acciones unilaterales amenazan credibilidad del organismo

Reuters

Casi 50 países expresaron el martes su preocupación por la “grave amenaza” que representan para la Organización Mundial del Comercio (OMC) las acciones unilaterales, en una referencia velada a la decisión de Estados Unidos de imponer aranceles a importaciones de metales que ha causado conmoción global.

NUEVA DELHI (Reuters) - Las declaraciones fueron emitidas tras dos días de reuniones informales de miembros de la OMC en Nueva Delhi, dijo el ministro de Comercio indio, Suresh Prabhu, aunque no mencionó directamente a Estados Unidos. El funcionario expresó su profunda inquietud por la “grave amenaza” que afronta la credibilidad de la OMC, particularmente por su “principio de la no discriminación” luego de que se tomaran medidas comerciales unilaterales.

“En algunas intervenciones, se destacó la necesidad de que los miembros de la OMC tomen acciones urgentes y coordinadas a temas fundamentales”, aseveró Prabhu. “Casi todos los participantes reconocieron que es responsabilidad colectiva de los miembros de la OMC abordar los desafíos que enfrenta el sistema y situarse en un curso estable y significativo para continuar ayudando a personas de todas las naciones”, declaró.

En un llamado a un frente unido para responder a los aranceles establecidos por Estados Unidos, el director general de la OMC, Roberto Azevedo, dijo que las recientes medidas unilaterales tienen el potencial de escalar las tensiones. “Escuchamos hoy a muchos, muchos países decir que están preocupados por esto. Existe la posibilidad de que el asunto escale. Deberíamos tratarlo en el marco de la OMC”, dijo Azevedo. Por separado, Prabhu dijo a periodistas que Estados Unidos estaba comprometido con la OMC, incluso pese a que Washington ha expresado su preocupación por la manera en la que opera el organismo y pidió reformas.

[Volver al inicio](#)

10. Lo que debes saber sobre el escándalo de Facebook

CNN Money

¿Qué pasa con la información que publicas en Facebook? Y más importante: ¿quién es responsable por la manera como se utilizan esos datos personales?

NUEVA YORK (CNNMoney) - La empresa de Mark Zuckerberg admitió que una compañía vinculada a la campaña de Donald Trump accedió y almacenó indebidamente información de sus usuarios. Ahora Facebook se encuentra bajo una gran presión para responder estas preguntas –peor aún– después de que admitiera que una compañía vinculada a la campaña del presidente de Estados Unidos, Donald Trump, accedió y almacenó indebidamente una enorme cantidad de información de sus usuarios. La polémica estalló cuando medios de Gran Bretaña y el diario The New York Times reportaron que Cambridge Analytica, una firma de análisis de datos, intentó influir en el voto de los estadounidenses usando información obtenida a través de millones de perfiles de Facebook.

¿Qué ocurrió exactamente?

Facebook señaló que le dio permiso a Aleksandr Kogan, profesor de psicología de la Universidad de Cambridge, para recopilar información de los usuarios que descargaron su aplicación “thisisyourdigitallife”. Dicha ‘app’ ofrecía una prueba de personalidad. Sin embargo, los usuarios de Facebook que la descargaron también autorizaron al profesor para recopilar información sobre su ubicación, amigos y contenido al que le dieron ‘me gusta’. Situación que fue permitida bajo las reglas que en ese momento tenía la

red social. Pero, el New York Times informó que Kogan le entregó esos datos –que incluían información de más de 50 millones de perfiles– a Cambridge Analytica, infringiendo así las normas de Facebook. Cambridge Analytica trabajaba en desarrollar técnicas que pudieran utilizarse para influir a los electores. Facebook sostuvo que en 2015 le pidió a la empresa borrar la información. Sin embargo, añadió la red social, hace varios días se enteró por “reportes” de que no todo había sido eliminado. Cambridge Analytica indicó que la serie de datos revelados por el The New York Times no hicieron “parte de los servicios prestados a la campaña presidencial de Donald Trump en 2016”. Los informes del New York Times y de otros medios de comunicación se fundamentaron en parte en entrevistas con Christopher Wylie, excontratista de Cambridge Analytica y supuesto delator.

¿Por qué esto es tan importante?

Facebook no ha podido sacudirse de las dudas que pesan sobre el papel que desempeñó en las elecciones presidenciales de 2016. Su presidente ejecutivo, Mark Zuckerberg, expresó inicialmente su escepticismo frente a que la plataforma se habría utilizado para influir a los electores. Sin embargo, una serie de revelaciones acerca de la intromisión rusa llevó a que la compañía hiciera grandes cambios durante los últimos meses. Facebook ha buscado aplicarles una mano dura a las noticias falsas, socavar el modelo de negocio utilizado por los trolls y hacer que la publicidad política sea más transparente.

Pero ahora Zuckerberg tiene nuevas preguntas que responder: ¿fue Facebook lo suficientemente transparente con sus usuarios acerca de cómo se utilizaría su información? ¿Debió la plataforma hacer más para vigilar la manera en que terceros estaban usando los datos? Esto podría tener grandes consecuencias para el modelo de negocio de la compañía, que se basa en venderles información de los usuarios a anunciantes y desarrolladores de aplicaciones. Legisladores y reguladores ya empezaron a tomar acciones a raíz de la controversia. La fiscal general de Massachusetts, Maura Healey, aseguró este sábado que su oficina está abriendo una investigación contra Facebook y Cambridge Analytica. La Oficina del Comisionado de Información de Gran Bretaña también está indagando, así como el parlamento de la Unión Europea. “Esto es un gran problema... Las violaciones a la privacidad allí son significativas”, le dijo el senador republicano Jeff Flake a CNN. “La pregunta es: ¿quién lo sabía? ¿Cuándo lo supieron? ¿Durante cuánto tiempo pasó esto?”, completó.

¿Qué pasará?

Los legisladores le pidieron a Zuckerberg que explique las acciones de su compañía. Amy Klobuchar, una demócrata

que sirve en la Comisión Judicial del Senado afirmó este sábado que “Zuckerberg necesita testificar”. “Esta es una infracción importante que debe investigarse”, señaló en Twitter. “Está claro que estas plataformas no pueden controlarse a sí mismas”, completó. Es probable que estas revelaciones aumenten las exigencias para una mayor regulación de las compañías tecnológicas. La industria ya está trabajando en prepararse para las nuevas reglas de privacidad de datos en Europa, y medidas similares podrían considerarse en otros lugares. Facebook prometió realizar una “revisión integral interna y externa”. Pero, por ahora, no puede decir con certeza qué pasó con tus datos.

[Volver al inicio](#)

11. Índices, monedas y futuros

Markets at a Glance			
Major Stock Indexes			1:57 PM EDT 3/20/2018
	LAST	CHANGE	% CHG
DJIA	24701.25	90.34	0.37%
Nasdaq	7344.78	0.54	0.01%
S&P 500	2712.70	-0.22	-0.01%
Russell 2000	1567.57	-2.99	-0.19%
Global Dow	3086.17	1.02	0.03%
Japan: Nikkei 225	21380.97	-99.93	-0.47%
Stoxx Europe 600	375.57	1.89	0.51%
UK: FTSE 100	7061.27	18.34	0.26%

DJIA

1:57 PM EDT 3/20/2018

10a 11a 12p 1p 2p 3p

1D 5D 3M 6M 1Y 3Y

Currencies			1:57 PM EDT 3/20/2018
	LAST(MID)	CHANGE	
Euro (EUR/USD)	1.2261	-0.0075	
Yen (USD/JPY)	106.39	0.30	
Pound (GBP/USD)	1.4009	-0.0016	
Australia \$ (AUD/USD)	0.7689	-0.0029	
Swiss Franc (USD/CHF)	0.9546	0.0035	
WSJ Dollar Index	84.07	0.26	

Futures			1:47 PM EDT 3/20/2018
	LAST	CHANGE	% CHG
Crude Oil	63.39	1.33	2.14%
Brent Crude	67.38	1.33	2.01%
Gold	1311.8	-6.0	-0.46%
Silver	16.175	-0.150	-0.92%
E-mini DJIA	24700	9	0.04%
E-mini S&P 500	2714.50	-8.25	-0.30%

Fuente: Wall Street Journal Market Data

[Volver al inicio](#)